

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

# **RAVLIĆ | PARTNERI**

Gundulićeva ulica 31, HR-10 000 Zagreb  
TEL: +385 1 64 74 888, FAX: +385 1 64 74 880, E-MAIL: [info@ravlic-partneri.hr](mailto:info@ravlic-partneri.hr)

Zagreb, 5.5.2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Broj/No:1017/7-15-tr/pp-AK

Na poslovni broj: **St-2058/2017**

PODNOŠITELJ: **FELICITA GLAVAŠ**, Vrapčanska ulica 22, OIB 50766020598, zastupana po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Gundulićeva ulica 31, Zagreb

## **PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE Vrhovnom sudu Republike Hrvatske**

**razlučnog vjerovnika  
protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH,  
poslovni broj PŽ-1215/2025 od 26. ožujka 2025.  
prilozi: kao u tekstu  
e-komunikacijom**

- I. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1215/2025 od 26. ožujka 2025. odbacuje se kao nepravovremena žalba Podnositeljice prijedloga za dopuštenje revizije (dalje u tekstu: Podnositeljica) podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2058/2017-232 od 18. veljače 2025 (dalje u tekstu: puni naziv ili predmetno Rješenje).

Predmetno Rješenje je obavljeno na e-oglasnoj ploči dana 10. travnja 2025. godine.

- II. Podnositeljica u otvorenom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije sukladno članku 385.a ZPP-a protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1215/2025 od 26. ožujka 2025.

Podnositeljica predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju:

- A. zbog pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito jer je riječ o pravnim pitanjima o kojem odluke nižestupanjskih sudova odstupaju od ustaljene prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske,
- B. jer je podnositeljici zbog pogrešne primjene materijalnog prava grubo povrijeđeno pravo na pravično suđenje, pravo na učinkoviti pravni lijek i pravo na jednakost pred zakonom

III. Podnositeljica je uložila žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017 od 18. veljače 2025. kojim se potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja te se određuje prestanak ovlaštenja prijašnjem. Žalba podnositeljice, u kojoj je ista ukazala na nezakovitosti ovog Rješenja, je predmetnim Rješenjem drugostupanjskog suda odbačena kao nepravovremena jer da je uložena tek deveti dan nakon dostave.

U ovom slučaju **sporno je pravno pitanje trenutka u kojem se smatra da je dostava izvršena**, u smislu odredbe članka 12. stavka 3. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; dalje: Stečajni zakon ili SZ).

Naime, i u stečajnim i u ovršnim postupcima, mjerodavnim zakonskim odredbama propisano je da se dostava obavlja objavom pismena na e-oglasnoj ploči sudova, a da se dostava smatra izvršenom **istekom osmoga dana od dana objave** (čl. 12. st. 3. SZ; usp. i čl. 132.b st. 2. Ovršnog zakona, usp. i čl. 76. st. 2. Zakona o državnim službenicima).

U predmetnoj pravnoj situaciji nije sporno kada je pismeno objavljeno na e-oglasnoj ploči, već je **sporno pravno tumačenje** pojma "istekom osmoga dana", odnosno:

- Je li dostava izvršena **tijekom osmoga dana** (kako je zaključio drugostupanjski sud), ili
- Tek **protekom cijelog osmoga dana**, to jest **u prvoj sekundi devetog dana** (što tvrdi podnositeljica).

Zakonski tekst izričito propisuje da se dostava smatra izvršenom "istekom osmoga dana", a ne "na osmi dan" ili "tijekom osmoga dana". Uobičajeno pravno tumačenje izraza "istekom [određenog] dana" u hrvatskom procesnom pravu znači **kada taj dan završi** – dakle, prve sekunde nakon one **u 23:59:59 sati toga dana**, odnosno **u 00:00 sati sljedećeg dana**.

Stajalište drugostupanjskog suda prema kojem se dostava smatra izvršenom već **unutar** osmoga dana nije u skladu s pravilima o računanju vremena u procesnom pravu, niti s jasnim tekstom zakona koji razlikuje pojam "na dan" od izraza "istekom dana".

## **PRAVNA PITANJA VAŽNA ZA ODLUKU U SPORU, OSIGURANJE JEDINSTVENE PRIMJENE PRAVA I ZA RAZVOJ PRAVA KROZ SUDSKU PRAKSU**

- V. Podnositelj kao razlučni vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije sukladno članku 385. stavku 1. i članku 385.a alineji 1. ZPP-a zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu. Postavljeno revizijsko pitanje glasi:

**1) Predstavlja li pojam „istekom [određenog] dana“ u zakonskim odredbama koje reguliraju dostavu putem oglasne ploče suda ili drugih javnih glasila trenutak kada završi taj dan koji je zakonom određen kao onaj čiji istek se čeka (npr. treći ili osmi dan od objave) – dakle, u prvoj sekundi sljedećeg dana (00:00:00), ili se dostava može smatrati izvršenom već tijekom tog [određenog] dana?**

**te**

**2) Kada zakon propisuje da se dostava pismena smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave, kao u čl. 12. st. 3. Stečajnog zakona, smatra li se da je dostava obavljena u tijeku osmog dana ili tek protekom (istekom) tog osmog dana, odnosno smatra li se da je pismeno dostavljeno na deveti dan od dana objave?**

- VI. Podnositeljica ističe odlučne procesne okolnosti iz kojih proizlazi važnost odgovora za konkretni spor.

Pravno tumačenje izraza „istekom osmoga dana“ izravno određuje dan u kojem se smatra da je dostava izvršena, a time i **početak roka za izjavljivanje žalbe**.

- Predmetno rješenje objavljeno je na e-oglasnoj ploči **18. veljače 2025.**
- **Osmi dan** od objave bio je **26. veljače 2025.**
- **Istek osmoga dana** – trenutak kada se dostava smatra izvršenom – nastupio je **u 00:00 sati 27. veljače 2025.**
- Rok za žalbu počeo je teći od dana dostave, dakle **27. veljače**, a **isticao je 7. ožujka 2025. u 23:59:59 sati**
- Podnositeljica je žalbu izjavila **7. ožujka 2025.** (koji je osmi dan roka, računajući od 27. veljače)
- Žalba je odbačena kao **nepravovremena** rješenjem Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj PŽ-1215/2025 od 26. ožujka 2025.

U ovom konkretnom slučaju, žalba podnositeljice je **odbačena kao nepravovremena**, i to upravo zbog tumačenja da je dostava izvršena **unutar osmoga dana**, suprotno jasnom zakonskom izrazu. Drugim riječima, spor se u cijelosti rješava kroz **pravnu kvalifikaciju pojma 'istekom dana'**, a ne kroz bilo koje činjenično ili materijalnopravno pitanje.

Odluka o dopuštenju revizije stoga je **od odlučnog utjecaja za razmatranje podnositeljičine žalbe**, jer bi drugačije pravno tumačenje rezultiralo zaključkom da je žalba ipak pravovremeno što bi omogućilo sudsku kontrolu osporenog rješenja.

Drugostupanjski sud je žalbu **odbacio kao nepravodobnu**, smatrajući da je dostava izvršena već **tijekom osmoga dana**, čime je preuranjeno počeo računati rok i de facto skratio zakonski predviđeno vrijeme za pravni lijek.

Takvo tumačenje proturječi:

- **jasnom tekstu zakona,**
- **načelima pravne sigurnosti i predvidljivosti postupka,**
- **te ustaljenoj sudskoj i ustavnosudskoj praksi,** uključujući odluke Ustavnog suda RH koje potvrđuju da se dostava smatra izvršenom **tek po proteku osmog dana**, a ne tijekom njega (npr. U-III/2132/2021, U-III/537/2021, U-III/4710/2020, U-III/775/2020).

VII. Podnositeljica ističe da je pitanje kada dostava putem e-oglasne ploče sudova proizvodi pravni učinak od velikog značenja **za sve postupke u kojima se primjenjuje ovakav oblik dostave**, osobito:

- u **stečajnim postupcima** (čl. 12. st. 3. Stečajnog zakona),
- u **ovršnim postupcima** (čl. 132.b. st. 2. Ovršnog zakona),

Radi se o tehnički jednostavnom, ali pravno vrlo osjetljivom pitanju, jer netočno tumačenje može dovesti do neopravdanog uskraćivanja prava na žalbu ili drugi pravni lijek – što je izravno povezano s pravom na pristup sudu i učinkovitu pravnu zaštitu (čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6. st. 1. EKLJP-a).

Dopuštanje revizije u ovom slučaju omogućilo bi Vrhovnom sudu da zauzme **autoritativno stajalište o tumačenju izraza „istekom dana“ u kontekstu dostave putem e-oglasne ploče i drugih javnih glasila**, čime bi se otklonile dileme i osiguralo pravilno i dosljedno postupanje sudova u budućnosti.

Za napomenuti je da se ispravnost tumačenja podnositelja očituje i u sustavu **e-Komunikacije**, gdje se dostava, u slučaju ne preuzimanja pismena u roku od 15 dana od slanja, smatra izvršenom, ali tek **šestnaesti dan** (vidljivo iz potvrde o primitku pismena).

Dakle, ako pismeno nije preuzeto unutar 15 dana u kojem je to dopušteno – smatra se da je dostava obavljenja tek nakon **što petanesti dan u cijelosti protekne**, tj. s početkom šesnaestog dana.

Upravo zato je **ujednačeno tumačenje izraza „istekom dana“ nužno**, osobito u postupcima sa strogim rokovima (npr. 5, 8 ili 15 dana), gdje čak jedan dan razlike može značiti gubitak prava na pravni lijek.

Tumačenje koje dopušta da dostava nastupi prije isteka roka koji zakon propisuje za njezino nastupanje, dovodi do **pravne nesigurnosti, neujednačene sudske prakse**, te u konačnici **kršenja prava na djelotvoran pravni lijek** iz članka 18. Ustava RH i članka 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

VIII. Podnositeljica se poziva na mnogobrojna stajališta redovnih sudova o računanju rokova i tumačenju izraza *"istekom osmog dana"*, koja su potvrđena brojnim odlukama Ustavnog suda. Tako i Odluka Ustavnog suda broj U-III/2132/2021 od 30. rujna 2021.

*„Kako se dostava sudskih pismena smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ... a predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i upućivanju u parnicu istaknuto je na e-Oglasnoj ploči 15. siječnja 2018., to je isto dostavljeno svim sudionicima postupka izvanredne uprave 24. siječnja 2018. (23. siječnja 2018. je bio osmi dan od dana objave pismena na oglasnoj ploči, a dostava se smatra obavljenom tek istekom osmog dana, dakle deveti dan od objave pismena na oglasnoj ploči), što znači da je 25. siječnja 2018. počeo teći osmodnevni rok za podnošenje žalbe pa je rješenje u odnosu na I. tužitelja postalo pravomoćno 2. veljače 2018.“*

*„U odnosu na prigovor podnositelja glede pogrešnog utvrđenja sudova da je tužba podnositelja Konzum d.d. nepravovremena, Ustavni sud utvrđuje da su redovni sudovi odbacili tužbu tog podnositelja jer ju je podnositelj Konzum d.d. podnio nakon isteka roka od osam dana od pravomoćnosti rješenja o tražbinama i upućivanju u parnicu, računajući da taj rok, za one koji nisu izjavili žalbu protiv tog rješenja, počinje teći od trenutka kada je istekao rok za žalbu.“*

Prilog:

- Odluka Ustavnog suda broj U-III/2132/2021 od 30. rujna 2021.
- Odluka Ustavnog suda broj U-III/537/2021 od 27. svibnja 2021.
- Odluka Ustavnog suda broj U-III/4710/2020 od 30. rujna 2021.
- Odluka ustavnog suda broj U-III/775/2020 od 10. lipnja 2021.

IX. Drugi razlog zbog kojeg se predlaže dopuštenje revizije odnosi se na postojanje osobito teških povreda pravila postupka, a koje su u konkretnom slučaju dovele i do pogrešne primjene materijalnog prava, čime su povrijeđena temeljna prava stranke zajamčena Ustavom i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Neprihvatanjem žalbe kao pravodobne – iako je ona nesporno podnesena u okviru zakonskog roka, pravilno računatog prema zakonskoj formulaciji ("istekom osmoga dana") – drugostupanjski sud je uskratio podnositeljici pravo na sudsku kontrolu odluke prvostupanjskog suda. Takvo postupanje predstavlja povredu prava na djelotvoran pravni lijek iz članka 18. Ustava RH te prava na pristup sudu iz članka 6. stavka 1. Konvencije.

Sud je, tumačenjem suprotnim jasnom zakonskom tekstu (čl. 12. st. 3. Stečajnog zakona), neutemeljeno skratio rok za žalbu, i to bez pravne osnove, što predstavlja pogrešnu primjenu mjerodavnog materijalnog prava koje određuje kada se dostava smatra izvršenom. Na taj je način i proizvoljno proširio pravne učinke dostave na vrijeme koje zakon nije predvidio te uskratio stranci zakonski zajamčeni rok za pravni lijek. To je osobito ozbiljno jer se ne radi o običnoj pravnoj pogrešci, već o pogrešci koja zadire u temeljna pravna jamstva postupka – uključujući pravo na pravni lijek i učinkovitu sudsku zaštitu. Kako je žalba odbijena kao nepravodobna, podnositeljici nije omogućeno ni da sud raspravi osnovanost njezine žalbe na prvostupanjsko rješenje, čime je izravno uskraćena sudska zaštita.

Ovakva pravna situacija opravdava intervenciju Vrhovnog suda radi ispravljanja očite povrede prava stranke, i osiguranja poštovanja temeljnih procesnih jamstava.

U slučaju da domaći sudovi uskrate pravnu zaštitu podnositeljici, podnositeljica će svoja prava štititi i pred Europskim sudom za ljudska prava u Strasbourgu, sukladno članku 6. i članku 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Sudovi u Republici Hrvatskoj dužni su tumačiti i primjenjivati pravo u skladu s Konvencijom i praksom ESLJP-a. Odbacivanje pravodobne žalbe zbog proizvoljnog tumačenja zakona suprotno je tim standardima i stoga dodatno opravdava dopuštenje revizije radi zaštite ustavnih i konvencijskih prava stranke, kao i sprječavanja moguće međunarodnopravne odgovornosti Republike Hrvatske.

- X. Zaključno, podnositeljica predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske donese rješenje kojim se dopušta revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj PŽ-1215/2025 od 26. ožujka 2025.

**FELICITA GLAVAŠ**  
zastupana po:

TONČI RAVLIĆ  
odvjetnik

tel: +385 1 64 74 888  
fax: +385 1 64 74 880  
e-mail: [travlic@ravlic-partneri.hr](mailto:travlic@ravlic-partneri.hr)  
[www.ravlic-partneri.hr](http://www.ravlic-partneri.hr)